

**Město Brandýs n. L. – Stará Boleslav**

Zastupitelstvo, Rada města, Starosta

Masarykovo náměstí 1

Brandýs n. L. – Stará Boleslav

**Věc: Stav „privatizace „ bytového fondu města.**

Vážení členové zastupitelstva, vážení členové rady, pane starosto,

dne 10. 3. 2008 proběhlo na zámku v Brandýse nad Labem vaše 13. veřejné zasedání zastupitelstva města. Prvním bodem byla diskuse s občany, ve které vystoupila řada občanů s otázkami závažného charakteru, ve značné míře zaměřených na „privatizaci“ bytového fondu města. Konkrétní otázky byly směřovány na principiální body přípravy a realizace privatizace. Samozřejmě zde zazněla i řada jiných závažných otázek s jinou problematikou, ale tou se v tomto dopise nechceme zabývat, neboť se zatím v těchto oblastech necítíme kompetentními.

Přesto za připomenutí stojí reakce pana Šnaiberka na otázku využívání programů strukturálních fondů EU. Sice zatím nejsou viditelné výsledky, nicméně reakce pana Šnaiberka byla kompetentní, konkrétní, jasná, a velmi vyčerpávající. Je zřejmé, že pan Šnaiberk se problematice operačních programů intenzivně věnuje a přejeme mu, aby nezůstalo pouze u plánů a podařilo se programy uvést v život. Samozřejmě, že tyto otázky budeme i nadále velmi pečlivě sledovat, neboť je považujeme za jednu z klíčových cest řešení rozvoje našeho města.

Bohužel odpovědi na ostatní otázky (zejména z oblasti privatizace), byly naprosto nedostatečné (nebo vůbec žádné), a naopak Vás jako představitele města usvědčují z neřízení tohoto procesu. Sdělení pana starosty občanům, že o těchto otázkách informoval alespoň „tisíckrát“, jen svědčí o informačním chaosu, který v této problematice vládne, přičemž zároveň musíme konstatovat, že ne vždy je odpovídáno na stejné otázky stejně. Připomínáme, že privatizace se týká více jak tisícovky bytů, a tedy odhadem minimálně 3.000 (20%) obyvatel tohoto města! Přitom město očekává příjmy v řádech stovek milionů,

ale do řízení takového význačného procesu nevkládá vůbec nic, ani peníze a ani profesionální manažerské přístupy! O tom svědčí i zmíněné „tisíceré“ opakování informací.

Očekávali jsme, že se nějaké informace přece jen objeví právě po zmíněném veřejném zasedání. Bohužel, ani na Veřejné desce a ani na Vašem portálu, jsme žádné nenašli. Očekávali jsme, že bude alespoň něco konkrétnějšího v zápise z jednání, ale ani tam jsme se nic nedozvěděli. Jen pár zásadních nepřesností, které doufáme, že nejsou úmyslné. Předně pan starosta neřešil ústně jedinou věc s panem Ing. Vojtou, tak jak je v zápise uvedeno a Občanské Sdružení dodnes nedostalo odpověď na své dva dopisy, které byly městu prostřednictvím podatelny předány dne 18. 1. 2008 a dne 23. 1. 2008. **V tomto směru žádáme a trváme na opravě Vašeho zápisu.** V dopise ze dne 23. 1. 2008 představitelé OS právě navrhovali osobní jednání s panem starostou, kde jsme chtěli věci společně projednat, bohužel bez odezvy.

Vážení zastupitelé, Občanské sdružení Vám tímto ještě jednou předkládá otázky, které se dotýkají značného počtu obyvatel města, a žádáme na ně písemnou odpověď. Občanské sdružení Vám naopak zaručí, že odpovědi dostanou všichni občané, kteří o to budou stát a budou v plném rozsahu zveřejněny na www stránkách Občanského sdružení, stejně jako tento dopis. Jedná se zejména o následující:

1. Proč byli osloveni nájemníci jen tři domů s nabídkou k prodeji, když bylo provedeno daleko více odhadů. Kdy budou osloveni ostatní, podle jakých Zásad a proč.
2. Jakou právní hodnotu má dopis zasláný nájemníkům prvních tří domů ve smyslu prodeje bytů do družstevního vlastnictví dle Zásady I.? Je to pro nájemníka právně závazný akt, či anketa, která má městu sloužit k ověření reálného zájmu?
3. Jaká je situace kolem nesouladu mezi zastupitelstvem odsouhlasenou politickou slevou a nařízením EU o veřejné podpoře (De minimis)? Jaké jsou závěry státních orgánů k tomuto stavu? Dle informací, které máme, jste stanovisko obdrželi, ale nezveřejnili. Proč zadržujete informace?
4. Není ohrožen prodej domů, jejichž odhadnutá cena je taková, že Vaše sleva je vlastně v rozporu se směrnicí EÚ o veřejné podpoře? Těchto domů je drtivá většina. Musíme Vám připomenout, že jsme na tuto skutečnost upozorňovali již v dubnu 2007, tedy v době přijímání Zásad I.
5. Pokud tomu tak je a nelze poskytnout slevu, tak jak deklarují Zásady I., pak nelze privatizovat tyto domy do družstevního vlastnictví a lze je privatizovat pouze do osobního vlastnictví podle Zásad II. Jak to hodláte řešit, když občané chtějí upřednostnit privatizaci do družstevního vlastnictví a přitom je nepoškodit?
6. Jak je zajištěna objektivita v informování občanů prostřednictvím Městských listů a kabelové televize, která je plně v režii zastupitelů? Mohou občané do těchto medií přispívat, za jakých podmínek?
7. Jaký je současný plán a harmonogram prodeje bytů? Žádáme o jeho písemnou formu, která bude zveřejněna minimálně na internetových stránkách města, ještě lépe na Úřední desce. (Občané tyto informace nutně potřebují vědět z důvodů zajištění potřebných financí.)
8. Proč stále probíhají nestandardní výměny bytů, když se vedení města ústně zavázalo, že výměny bytů končí dnem uveřejnění záměrů prodat domy?
9. Jak bude v době probíhajícího prodeje bytů zacházeno s fondem uvolněných bytů (např. v případě úmrtí majitele nájemní smlouvy bez přechodu nájemní smlouvy na příbuzného)?

10. Kdy budou pokračovat odhady dalších bytových domů určených k prodeji? Podle jaké Vyhlášky bude probíhat oceňování nemovitostí, pokud se občané přihlásili k privatizaci před 31. 1. 2008. Proč se nestihly ocenit nemovitosti v roce 2007?
11. Proběhlo výběrové řízení na „Prostředníka“ pro prodej bytů dle Zásad II. Žádáme o poskytnutí informací o tomto výběrovém řízení. Kdo je vítězem soutěže, kdy zahájí svou činnost, kdy má být předložen harmonogram činnosti a kontakt na Prostředníka (včetně sídla kanceláře).
12. Jaké jsou povinnosti vlastníka nemovitostí vůči nájemníkům v tomto městě ve smyslu údržby bytového fondu? Kolik procent prostředků získaných z nájmu se vrátilo do údržby (ne řešení havarijních situací)? Jak to řeší zákon?

V souvislosti s vystoupením pana starosty na Veřejném zasedání požadujeme úpravu Zásad II. Pan starosta ve svém vystoupení uvedl, že při privatizaci do osobního vlastnictví podle Zásad II., nebude město trvat na 100% koupi domu (tak jak je to v současném znění Zásad II. uvedeno) s tím, že město může zůstat vlastníkem některých bytů. A to zejména v případech, kdy bude nutno dodržet zákonem stanovené termíny pro nabídku bytů třetímu subjektu v případě váhání, či nepřijetí první nabídky současným nájemníkem, aby tím bylo zabráněno jakýmkoliv průtahům celého procesu privatizace. Žádáme v tomto smyslu o oficiální úpravu Zásad II.

Na závěr Vás vážení zastupitelé žádáme o následující.

V diskusi s občany na možnost publikace v Městských listech v odpovědi zaznělo, že dostávají, mimo jiné, prostor k publikování i organizace a občanská sdružení (sice v zápise to chybí, ale na hlasovém záznamu rozhodně ne). My jsme občanským sdružením jako kterékoli jiné a proto žádáme uveřejnění tohoto dopisu v Městských listech.

V Brandýse nad Labem dne 7.dubna 2008

Místopředseda Občanského sdružení

Ing. Zdeněk Cívín v.r.